

Bogotá, D.C.
543

MEMORANDO

PARA: **MIGUEL EDUARDO PARRA CORVACHO**
Jefe Oficina Asesora Jurídica Secretaría Distrital de Gobierno (E)

DE: **CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA**
Alcalde Local de San Cristóbal

ASUNTO: **INFORME REQUERIMIENTO INCIDENTE DE DESACATO
ACCIÓN DE TUTELA 2025-357
SEGUNDA INSTANCIA 2026-018-01
JUZGADO SESENTA Y SEIS (66) PENAL DEL CIRCUITO DE
CONOCIMIENTO CON FUNCIONES MIXTAS**

ACCIONANTE: **NUBIA ESPERANZA CORREDOR LAITON Y SILVIA ROSA
ORTIZ MARTÍNEZ**

RADICADO: Orfeo Requerimiento Incidente Desacato No. 20264211363142
Orfeo fallo No. 20264210510522

Cordial saludo,

Para su conocimiento y fines pertinentes, me permito presentar las constancias de cumplimiento y de las gestiones realizadas por parte de la Alcaldía Local en virtud del fallo de tutela en referencia y con ocasión del primer requerimiento de incidente de desacato.

I. ANTECEDENTES

Las accionantes **NUBIA ESPERANZA CORREDOR LAITON Y SILVIA ROSA ORTIZ MARTÍNEZ** son vendedoras informales que se ubican en la carrera 6 No. 20ª -41 Barrio 20 de julio de la localidad, una es madre lactante y la otra, adulta mayor, ambas sujetos de especial protección constitucional. Aducen la vulneración de sus derechos por la presunta, futura instalación de un quisco en el lugar donde se ubican sus puestos de trabajo, aspecto que vulneraría sus derechos fundamentales.

En el fallo de segunda instancia, el despacho ordenó:

“SEGUNDO: ORDENAR al Director del INSTITUTO PARA LA ECONOMÍA SOCIAL – IPES-, y al ALCALDE LOCAL DE SAN CRISTOBAL, que en el término de TRES (3) días de manera conjunta realicen acompañamiento y adelanten las gestiones necesarias que se encuentren a su cargo, para que Nubia Esperanza Corredor Laiton y Silvia Rosa Ortiz Martínez puedan acceder a las alternativas

de reubicación que tienen a su disposición en el marco de su misionalidad de acompañamiento y fortalecimiento económico de la población que desarrolla actividades en el espacio público”

II. CUMPLIMIENTO DEL FALLO

No obstante a que la Alcaldía Local no tiene la competencia legal ni los medios idóneos para ofertar alternativas de reubicación de los vendedores informales, aspecto que por determinación legal corresponde al IPES, así mismo, tampoco tuvo injerencia, decisión o actuación alguna con la instalación de los quioscos que son el origen del presunto vulneración de derechos amparado en el fallo de tutela, se informa al despacho las gestiones realizadas por esta Alcaldía Local en cumplimiento del fallo y que se encuentran dentro del margen de competencias y frente a lo que respecta gestiones de seguimiento, articulación y oferta institucional tendiente fortalecer emprendimientos a las accionantes, ya que no es posible extralimitarse en las funciones legalmente asignadas a este Fondo de Desarrollo Local:

1. Recorrido de verificación realizado el 18 de febrero donde se constató que:
 - NO se han instalado los quioscos
 - Las accionantes siguen desarrollando su actividad de venta informal. Aunque en el momento de la visita no se encontraban, ya que fueron citadas para ese mismo día en el IPES para recibir oferta institucional, se constató con otros vendedores informales que siguen desarrollando su actividad económica y que no han sido sujeto de desalojo o de recuperación de espacio público. Ver acta de recorrido de verificación.
2. Se convocó a mesa de trabajo interinstitucional al IPES y a las accionantes para el 19 de febrero de 2026 mediante radicados 20265430059431 y 20265430059721 respectivamente.
3. **La mesa de trabajo interinstitucional tuvo lugar el 19 de febrero de 2026 en instalaciones de la Alcaldía cuyos principales temas tratados fueron:**
 - Se precisó el margen de competencias y funciones de la Alcaldía Local y las limitaciones funcionales que tiene esta entidad a efectos de reubicación, aspecto que se clarificó compete al IPES quien también estuvo en la reunión.
 - Se escuchó a las accionantes y se reconoce una problemática futura con la instalación de los quioscos por parte del IDU.
 - Las accionantes manifiestan frente a las alternativas de reubicación del IPES que la permanencia de dos años de los espacios asignados no es suficiente para consolidar su proyecto de vida.
 - Se clarificó que en caso de que decidan tomar alguna alternativa de reubicación, habrá acompañamiento constante por parte del IPES, de la Secretaría de Desarrollo Económico y si es reubicación dentro de la localidad, también por parte de la Alcaldía Local, como parte de un acompañamiento constante y que permita garantizar un tránsito de la economía informal a la formal. **Las accionantes manifiestan que evaluarán las opciones ofrecidas por el IPES pero su pretensión principal es seguir desarrollando la venta informal en el lugar que ocupan actualmente.**

- Se clarifica a las accionantes que, aunque desarrollen su actividad económica de venta informal, el espacio público no otorga derechos de propiedad, no es indefinido ni estable y aunque no se han desplegado acciones de recuperación del espacio público, la venta informal genera riesgos e incertidumbre para su ejercicio. De tal manera que la Alcaldía Local no hace entrega de espacios de trabajo, autoriza o faculta para ello.
 - Por parte de la Alcaldía Local se sugirió adelantar un recorrido conjunto con las accionantes en aras de promover un diálogo social con los demás vendedores informales o sus vecinos y comerciantes, en aras de organizar los espacios y que, en caso que se instale el quiosco, pudiesen contar con un espacio de trabajo mientras deciden respecto de la reubicación. **Se negaron aduciendo que era imposible dialogar con sus vecinos vendedores y que ello expondría su seguridad.**
 - Se informó y orientó de manera exhaustiva sobre la **oferta institucional con que cuenta la Alcaldía Local**, precisando que no es excluyente con otras ofertas institucionales o de reubicación que oferte el IPES e inclusive tampoco es excluyente con su ejercicio de venta informal. Se precisó que la oferta de la Alcaldía Local está orientada en fortalecer emprendimientos y generar espacios de capacitación, que son proyectos locales de mejor alcance a los que tengan otras entidades, pero cuyo fortalecimiento puede impactar en los emprendimientos de las accionantes y aportar a un tránsito de la economía informal a la formal. Manifestaron interés y se inscribieron con el profesional del área. Actualmente se encuentra en proceso de formalización del programa denominado **“incubadoras” consistente el fortalecer el emprendimiento con que cuenta mediante la entrega de insumos y capacitaciones** Se tomaron datos de identificación y de contacto para su vinculación a la oferta institucional.
 - Se informó que se solicitaría al despacho la vinculación del IDU.
 - Se pactó realizar una mesa de seguimiento que tendrá lugar **el 25 de marzo de 2026**, para ver los avances del IPES respecto de informar de manera clara y precisa el listado de puntos disponibles para la reubicación y por parte de las accionantes, su compromiso de revisar, mirar y evaluar las opciones. De manera conjunta, revisar los avances que se tengan del caso. **Ver acta mesa de trabajo del 19 de febrero de 2026.**
4. Se ofició al **IDU** con el objeto de que informe la ficha técnica y **los estudios de impacto social** de la instalación de los quioscos en la carrera 6 No. 20ª – 41 y se le convocó a una mesa de trabajo a efectos de verificar dichos aspectos para el 04 de marzo de 2026 y para la mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026. Se adjunta oficio No. 20265430062411.
5. Se ofició al **IPES** con el objeto de que informe la ficha técnica y **los estudios de impacto social** de la instalación de los quioscos en la carrera 6 No. 20ª – 41 y se le convocó a una mesa de trabajo a efectos de verificar dichos aspectos para el 04 de marzo de 2026 y para la mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026. Se adjunta oficio No. 20265430078091.

asistencia en el espacio público

Que, en atención al fallo judicial referido y considerando que la problemática abordada obedece a factores cuya atención recae principalmente en las competencias del Instituto para la Economía Social IPES, la **Alcaldía Local de San Cristóbal, en ejercicio de su facultad legal de coordinación territorial**, convoca a al Instituto para la Economía Social IPES, a hacerse presentes el día **04 MARZO de 2026 a las 09:00 a.m. en las instalaciones de esta Alcaldía Local** a efectos de tener una mesa de trabajo conjunta con el **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU** respecto de la ubicación de los quioscos y los impactos sociales de la instalación del mobiliario público sobre la carrera sexta – Barrio 20 de Julio y definir las responsabilidades institucionales sobre dicha instalación, administración y propuestas de solución frente a los impactos de instalación del mobiliario de cara a la alta presencia de vendedores informales en el sector.

Alcaldía Local de San Cristóbal
Av.1 de Mayo No.1 - 40 sur
Código Postal: 110421
Tel. 3636660 - 6477656
Información Línea 195
www.sancristobal.gov.co

GDI-GPD-F050
Versión: 08
Vigencia: 20 de agosto de 2025
Caso HOLA: 178001



Así mismo, se le convoca a la mesa de seguimiento de fallo, que tendrá lugar el próximo **25 DE MARZO DE 2026 A PARTIR DE LAS 09:00 AM EN LAS INSTALACIONES DE LA ALCALDÍA LOCAL.**

Como quiera que en la primera mesa de trabajo el IPES no aportó la información requerida, se le solicita aportar:

1. Ficha técnica, estudios sectoriales, previos y de impacto de las obras proyectadas de inmobiliario público tipo quioscos destinadas en la cerrera 6 No. 20ª – 41 sur
 2. Respuesta de la Acción de tutela presentada por el Instituto
 3. Copia del acta o constancias de la reunión llevada a cabo el 18 de febrero de 2026 con las accionantes
 4. Propuestas de reubicación y de oferta institucional del Instituto para dar cumplimiento al fallo de tutela.
6. Se ofició a las accionantes en aras de convocarlas a la segunda mesa de trabajo y de seguimiento al caso, para el 25 de marzo de 2026 y se adjuntó el acta de la mesa de trabajo del 19 de febrero de 2016. Se adjunta oficio No. 20265430078551 con su respectivo acuse de recibo.
7. **La mesa de trabajo interinstitucional del 04 marzo de 2026 en instalaciones de la Alcaldía cuyos principales temas tratados fueron:**
- IDU no asistió
 - Asistió el competente jurídico, social del IPES. El contratista Carvepa SAS encargado de la instalación del mobiliario y el apoyo técnico y de supervisión a cargo del IPES.
 - IPES informó que la instalación de los quioscos obedece a un lineamiento del proyecto metro para la reubicación de vendedores informales afectados por la construcción de la obra
 - No se aportó estudio de impacto social de la instalación del mobiliario.

- Se sugirió que para futuras ocasiones se socialice la intervención con los vendedores informales debido a la alta afluencia de los mismos en el sector del 20 de julio, así como informar a la alcaldía local para que dichas intervenciones no fueran sorpresivas.
 - Se puso a consideración del IPES que se evaluara el cambio de instalación del quiosco o no se instalara de cara a la acción constitucional, aspecto que el IPES informó evaluará desde el área jurídica y técnica de la entidad.
 - Dentro de los compromisos de la reunión se destaca: que IPES realizaría una oferta institucional amplia a las accionantes con los posibles puntos de reubicación que pueden ser escogido libremente por las accionantes. Así mismo; IPES dispondrá del equipo de gestores y liderará la jornada de dialogo social.
 - La Alcaldía local convocaría una jornada de recorrido con múltiples entidades del Distrito y sería liderada por el IPES para promover una jornada de dialogo social y organización del espacio público para garantizar la permanencia del espacio de trabajo de las accionantes mientras se consolidan los aspectos propios de la reubicación. Sin embargo, se advirtió que era posible que la jornada no prosperara por falta de voluntad de las accionantes o de los demás vendedores informales presentes en la zona. La jornada se convocaría para el 09 de marzo de 2026.
8. Se convocó al IPES, DADEP, IDU, Secretaria de la Mujer, Secretaria Distrital de Desarrollo Económico, Personería Local y Policía – Estación cuarta de San Cristóbal, en cumplimiento de los compromisos fijados en la mesa de trabajo del 04 de marzo de 2026 y consistente en convocar a las entidades a una jornada de diálogo social y organización del espacio público para el 09 de marzo de 2026. La convocatoria se realizó mediante oficio No. **20265430082661**.
9. El 09 de marzo de 2026 Las entidades acudieron a la convocatoria y se realizó la jornada, sin embargo, **no fue posible adelantar una organización del espacio público con las accionantes debido a la inasistencia de las mismas.** No obstante, se brindó la información y la oferta institucional a los demás vendedores informales que estuvieron presentes.

DESARROLLO Y CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN:

En atención al cumplimiento del Fallo de la acción de tutela con radicado Número 110013109066 2025-0018-01, proferido por el juzgado 66 Penal del Circuito de Conocimiento de Funciones mixtas e interpuesta por las señoras Nubia Esperanza Corredor Laiton y Silvia Rosa Ortiz Martinez en calidad de vendedoras informales ubicadas en la Carrera 6 No. 20A-41.

La Alcaldía Local de San Cristóbal convocó mediante radicado No. 20265430082661 a las siguientes entidades: Instituto para la Economía Social (IPES), Secretaría Distrital de Gobierno, Secretaría de Desarrollo Económico, Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), Subdirección Local de Integración Social, Personería Local, Secretaría Distrital de la Mujer, y Comandancia Estación Cuarta de Policía. Con el fin de que el 9 de marzo de 2026 se efectuara una reunión y recorrido conjunto tendiente al acompañamiento y gestión necesaria dentro del ámbito de sus respectivas competencias para una vez más garantizar los derechos y fundamentos presuntamente vulnerados, reiterar ofertas institucionales y alternativas de reubicación que tienen a disposición las accionantes.

En consecuencia siendo las 2:00 pm del referido día se realizó reunión y recorrido interinstitucional; no obstante durante el mismo se evidenció que los accionantes no se encontraban en el lugar de trabajo antes indicado.

Por lo cual, se procede con el registro fotográfico correspondiente con el fin de evidenciar que las condiciones de las titelantes para ejercer su derecho al trabajo están dadas, pues se observa que no se ha efectuado la instalación del quiosco o mobiliario por parte de la empresa contratista en ese punto (espacio público priorizado por el IPES), por el contrario, los vendedores informales colindantes desarrollan su actividad económica sin novedad alguna.

Imagen tomada de: acta de recorrido 09 de marzo de 2026

10. Frente a la mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026 y pese a los oficios previos de convocatoria dirigidos al IPES con Rad No. 20265430078091 y a las accionantes con Rad No. 20265430078551, ni el IPES ni las accionantes se hicieron presentes. Se dejó la respectiva constancia en el acta y/o planilla de asistencia. En vista de la renuencia de asistencia de las accionantes a los espacios convocados, no se continuó agendando seguimientos.
11. Desde el área de productividad de la Alcaldía Local y de manera concomitante a todo el proceso descrito, desde la primera mesa de trabajo, esto es, desde el 19 de febrero de 2026, se activó la **ruta de productividad y se realizaron las siguientes gestiones como parte de la oferta institucional brindada por parte de la Alcaldía Local a las accionantes:**
 - Inscripción al programa de productividad 20 de febrero de 2026
 - Desarrollo de la idea de emprendimiento
 - Informe ejecutivo del cronograma y gestión a realizar, ya que implica un proceso de formación que se encuentra en curso y que requiere de la asistencia del mínimo al 80% de la sesiones.
12. Se realizó nuevo recorrido de verificación del **21 de abril de 2026 y se constató que a la fecha el quisco no se ha instalado.** Tal como consta en el acta de recorrido y su respectivo registro fotográfico:

6. Evidencias fotográficas:



Registro fotográfico acta de recorrido del 21 de abril de 2026 – se acredita la no instalación del quisco

III. BALANCE DEL CUMPLIMIENTO DEL FALLO Y HALLAZGOS

Como se puede evidenciar, y aun cuando la Alcaldía Local no ostenta la competencia principal para materializar las órdenes impartidas por el despacho, precisamente en razón de dicha limitación competencial, ha desplegado actuaciones diligentes y sostenidas orientadas a su cumplimiento, **vinculando en las actuaciones desarrolladas al IPES, entidad cuya misionalidad está enfocada directamente con la población de vendedores informales.** En efecto, se han gestionado espacios de articulación institucional, mesas de seguimiento, así como jornadas de recorrido y verificación en territorio, convocatorias a entidades, etc. De igual manera, se ha garantizado el acceso a la oferta institucional disponible, encaminada al fortalecimiento de los emprendimientos de las accionantes, todo ello de manera integral, sin perjuicio de otras gestiones adelantadas por parte de las otras entidades accionadas.

Ahora bien, también se advierte que las accionantes han optado por no participar en diversas acciones promovidas por la administración. En particular, han declinado asistir a convocatorias, jornadas en territorio, espacios de organización del espacio público y alternativas de reubicación ofrecidas por el IPES. Esta conducta resulta relevante, en la medida en que el cumplimiento de las órdenes judiciales supone no solo la actuación diligente de las entidades, **sino también un mínimo de colaboración por parte de quienes resultan beneficiarias de las mismas.** En ese sentido, se echa de menos una actuación ajustada a los principios de lealtad procesal y buena fe, lo cual dificulta la materialización efectiva de las medidas propuestas.

En consecuencia, no resulta razonable atribuir un supuesto incumplimiento a la Alcaldía Local, cuando las propias accionantes no han contribuido de manera activa a la implementación de las alternativas ofrecidas, máxime si se observa que su interés principal está orientado a mantener la ocupación del espacio público en condiciones de informalidad.

Adicionalmente, es pertinente señalar que dicha ocupación no ha sido continua, toda vez que en varias oportunidades no fue posible ubicar a las accionantes en los puntos referidos, lo que impidió adelantar plenamente los espacios de diálogo y organización previstos. En el caso particular de la señora Nubia Corredor, madre lactante, se constató que su pareja ha asumido la atención del puesto informal, circunstancia que permite inferir, prima facie, la ausencia de una afectación actual a su mínimo vital.

De otra parte, se informa al despacho que, a la fecha de presentación del presente incidente, no se ha llevado a cabo la instalación del quiosco. En tal sentido, no puede predicarse la configuración de una vulneración concreta de derechos, en la medida en que el amparo otorgado recae sobre una situación que aún no se ha materializado.

Sobre este punto, es importante precisar que **la instalación del quiosco corresponde a una competencia exclusiva del IPES**, en su calidad de entidad contratante para el efecto. Por tanto, su ejecución no depende de la Alcaldía Local. En consecuencia, no es posible atribuir a esta Alcaldía Local responsabilidad alguna frente a un eventual incumplimiento relacionado con dicho aspecto, ni establecer un nexo entre su actuación y el presunto daño alegado.

Así mismo, se deja constancia de que no se han adelantado operativos ni intervenciones de recuperación del espacio público que puedan afectar a las accionantes o a los vendedores informales del sector.

En este contexto, el cumplimiento del fallo puede analizarse desde dos dimensiones complementarias. La primera corresponde a las actuaciones administrativas desplegadas por la Alcaldía Local, que superan doce (12) intervenciones o acciones concretas, orientadas a coordinar, hacer seguimiento y propiciar soluciones mediante trabajo de campo y articulación interinstitucional para la organización del espacio público.

La segunda dimensión se relaciona con la oferta institucional. En este aspecto, el fallo fue claro en reconocer que las entidades deben ofertar alternativas que estén en el marco de su misionalidad de acompañamiento y fortalecimiento económico de la población que desarrolla actividades en el espacio público y como quiera que la Alcaldía Local no cuenta con competencia directa para ofrecer alternativas de reubicación, sí ha garantizado el acompañamiento efectivo a las accionantes mediante su vinculación a programas de fortalecimiento económico, particularmente el programa de incubadoras 2.0, cuyo desarrollo fue expuesto de manera detallada en el numeral 11 del informe de actividades. Estas acciones evidencian el cumplimiento de las obligaciones dentro del marco de sus competencias.

IV. REFLEXIONES FINALES SOBRE EL MARGEN DE COMPETENCIA FUNCIONAL DE LA ALCALDÍA LOCAL

Pese a que este despacho se pronunció respecto de los hechos y pretensiones de la acción, informando no contar con legitimación en la causa por pasiva en virtud en que no tiene relación con el presunto origen del daño (instalación de los quioscos) y del régimen jurídico y administrativo del Distrito Capital de Bogotá D.C; que determina las funciones y competencias de los Alcaldes Locales contenidas en el **artículo 86 del Decreto Ley 1421 de 1993, modificado por el artículo 11 de la Ley 2116 de 2021.** El despacho impartió sendas órdenes orientadas a la reubicación de las vendedoras informales, aspecto que no está dentro de la órbita de competencias del Alcalde Local, no cuenta con la infraestructura ni la potestad para la asignación de espacio públicos de trabajo o reasignación de otros puestos de trabajo en el espacio público, ni de otras infraestructuras para la reubicación.

Lo cierto es que la venta informal constituye un fenómeno social con alta presencia en la localidad de San Cristóbal. Con frecuencia se parte de la idea -equivocada- de que la Alcaldía Local es la garante de la reubicación y de la atención integral de las necesidades de la población de vendedores informales. Sin embargo, la estructura orgánica del Distrito exige una articulación interinstitucional que, en la práctica, pocas veces se materializa de manera armónica. En ese contexto, la Alcaldía Local termina enfrentando casi en solitario una problemática social para la cual no cuenta con todas las herramientas, ni con el presupuesto ni con los medios suficientes para atenderla de manera estructural.

En consecuencia, esta administración despliega planes de acción dentro de las facultades legales, administrativas y presupuestales limitadas con las que cuenta, buscando abordar la problemática desde la organización del espacio público y promoviendo escenarios de diálogo social que permitan mediar las diferencias entre los distintos actores que confluyen en el espacio público y que generan múltiples tensiones en torno a este derecho.

De allí que sea necesario precisar al despacho que esta Alcaldía Local **NO ha adelantado actividad alguna de recuperación de espacio público relacionada con los hechos expuestos y que NO tiene ninguna participación en la instalación de los quioscos cuya ubicación, presuntamente, coincidiría con el lugar donde las accionantes desarrollan su actividad de venta informal.** También es importante señalar que dichos quioscos aún **NO** han sido instalados y que, en la actualidad, las

accionantes continúan ejerciendo su actividad con normalidad. **Por tanto, el fallo se profirió sin que se configurara objetivamente una causal de vulneración de derechos.**

Aunado a ello, se pone a consideración del despacho que de conformidad con el Acuerdo Distrital 257 de 2006, que determina la estructura organizacional del Distrito Capital, en el artículo 78 que desarrolla las funciones de la Secretaría de Desarrollo Económico, cabeza del Sector, que establece en el literal i, la función específica frente a la economía informal: *“i. Formular, orientar y coordinar la política para la creación de instrumentos que permitan el incremento y la mejora de competencias y capacidades para la generación de ingresos en el sector informal de la economía de la ciudad, con miras a facilitar su inclusión en la vida económica, el desarrollo de condiciones que les garanticen su autonomía económica y el mejoramiento progresivo del nivel de vida”*

Recordemos, asimismo, que el IPES es entidad adscrita a la SDDE, PARA DESARROLLAR ESTA POLÍTICA DE MANERA ESPECIFICA, conforme lo contempla el artículo 79 del mismo Acuerdo Distrital 257 de 2006 en el que se señala que una de las funciones del IPES, es la que nos ocupa con este fallo:

“Artículo 79. Funciones del Instituto para la Economía Social - IPES. De conformidad con lo establecido en el artículo anterior adicionase los Acuerdos 25 de 1972 y 04 de 1975 con las siguientes funciones:

a. "Definir, diseñar y ejecutar programas, en concordancia con los planes de desarrollo y las políticas trazadas por el Gobierno Distrital, dirigidos a otorgar alternativas para los sectores de la economía informal a través de la formación de capital humano, el acceso al crédito, la inserción en los mercados de bienes y servicios y **la reubicación de las actividades comerciales o de servicios.**

b. Gestionar la consecución de recursos con entidades públicas, empresas privadas, fundaciones u Organizaciones No Gubernamentales - ONGs nacionales e internacionales para ampliar la capacidad de gestión de la entidad y fortalecer la ejecución de los programas y proyectos.

c. **Adelantar operaciones de ordenamiento y de relocalización de actividades informales que se desarrollen en el espacio público”**

Luego entonces, el margen de competencias en el Distrito es claro en determinar que el responsable del cumplimiento del fallo es el IPES y la Secretaría de Desarrollo Económico como cabeza del sector y no esta Alcaldía Local, como erróneamente se señaló en la decisión. Y, por ende, son las entidades llamadas a satisfacer las ordenes de reubicación proferidas por el despacho y no presumir tal competencia de la Alcaldía Local, pese a que la problemática se desarrolle en la jurisdicción de la localidad de San Cristóbal.

ANEXOS

Para conocimiento y fines del despacho se adjuntan los siguientes, los cuales también podrán descargarse del siguiente link: <https://drive.google.com/drive/folders/1ppRwML6He8-BSt-CNqq4F6yaRyLya2Ivh?usp=sharing>

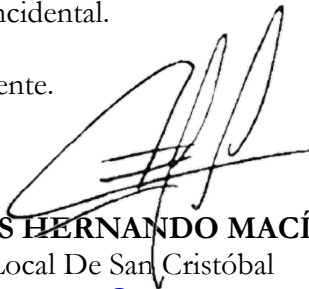
1. Acta de recorrido de verificación del 18 de febrero de 2026
2. Oficios de convocatoria a mesa de trabajo IPES y accionantes radicados 20265430059431 y 20265430059721 para el 19 de febrero de 2026.
3. Acta de la mesa de trabajo interinstitucional IPES, accionantes, Alcaldía Local del 19 de febrero de 2026
4. Oficio No. 20265430062411 dirigido al IDU solicitando información y convocado a mesas de trabajo del 04 y 25 de marzo de 2026.
5. Oficio No. 20265430078091 dirigido al IPES solicitando información y convocado a mesas de trabajo del 04 y 25 de marzo de 2026.
6. Oficio No. 20265430078551 dirigido a las accionantes convocándolas a la mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026.
7. Acta mesa de trabajo interinstitucional del 04 marzo de 2026 IPES y Alcaldía Local
8. Oficio No. 20265430082661 convocando a IPES, DADEP, IDU, Secretaria de la Mujer, Secretaria Distrital de Desarrollo Económico, Personería Local y Policía – Estación cuarta de San Cristóbal para jornada de diálogo y organización de espacio público para el 09 de marzo de 2026.
9. Acta de la jornada de diálogo y organización de espacio público interinstitucional del 09 de marzo de 2026. Accionantes no asisten.
10. Acta o registro asistencia de la **mesa de seguimiento del 25 de marzo de 2026**. Accionantes e IPES no asisten.
11. Informe ejecutivo y constancias de la oferta institucional de la alcaldía local hacia las accionantes en el marco del proyecto de fortalecimiento de emprendimientos: “incubadoras 2.0”
12. Acta de recorrido verificación del 21 de abril de 2026. No se ha instalado el quiosco.

PETICIONES

Con el debido respeto se solicita comedidamente al despacho:

1. Declarar el cumplimiento del fallo por parte de la Alcaldía Local respecto del acompañamiento ordenado y oferta institucional y en consecuencia, desvincular a la Alcaldía Local del trámite incidental.


Atentamente.




CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA

Alcalde Local De San Cristóbal

Alcalde.scrisobal@gobiernobogota.gov.co

Proyectó: Laura Alejandra Guarnizo Cascavita CPS 597-2026 

Revisó: Melania N. Rodríguez CPS 126-2026 

Aprobó: Fernando Andrés Carvajal Molina CPS-122-2026 

Anexos AGD ORFEO: Los mencionados en el acápite de anexos